



Deres ref.

Vår ref.
25/19900-6

Saksbehandler
Pål Magnus Nordby

VEDTAK OM STANS AV ULOVLIG REKLAME, PÅLEGG OM BERIKTIGELSE OG TVANGSMULKT

Direktoratet for medisinske produkter (DMP) viser til forhåndsvarsel datert 11.08.2025 om pålegg om stans av ulovlig reklame, beriktigelse til mottakerne av reklamen, samt tvangsmulkt.

Frist for uttalelse til forhåndsvarslet var 14 dager fra mottak av varselet. Benedicte Haugaard AS bekreftet mottak av varselet den 11.08.2025 og supplerte sin uttalelse til forhåndsvarselet den 13.08.2025.

DMP vedtar at Benedicte Haugaard AS sin video/story som ble distribuert via hennes snapchat-konto benedictehaugaardno den 28.07.2025 inneholdt ulovlig reklame for produkter til intravenøs behandling med nikotinamidadenindinukleotid (NAD IV).

DMP pålegger Bendicte Haugaard AS å stanse all markedsføring av NAD IV.

DMP pålegger Bendicte Haugaard AS å publisere en beriktigelse som et minimum skal inneholde følgende informasjon:

- Produkter til intravenøs behandling med NAD klassifiseres som legemidler i Norge
- Det er ulovlig å importere produkter til intravenøs behandling med NAD
- Produktene som benyttes til NAD IV tilfredsstiller ikke kravene til kvalitet og sterilitet, og bruk av disse produktene kan medføre helsefare

Beriktigelsen skal publiseres i alle sosiale medier hvor Benedicte Haugaard AS opererer innen 19.09.2025 og være synlig i minst 14 dager. Benedikte Haugaard AS skal oversende dokumentasjon på at beriktigelsen er publisert.

DMP vedtar at dersom fristen for publisering av beriktigelse oversittes påløper tvangsmulkt på kr 5000,- pr dag.

Direktoratet for medisinske produkter
Postboks 240 Skøyen, 0213 Oslo
Besøksadresse: Grensesvingen 26, 0663 Oslo
post@dmp.no
dmp.no

Brev stiles til DMP. Vennligst oppgi vår referanse.

Tlf.: 22 89 77 00
Kto.: 7694 05 00903
Org.nr. 974 761 122

Sakens grunnlag

DMP har blitt gjort oppmerksomme på at Benedicte Haugaard AS den 28.07.2025 via snapchat distribuerte en video/story med bl.a. følgende innhold:

- «Nå blir jeg hentet av N.N. fra Klinikk Økostjerne i Tønsberg! Jeg skal få NAD intravenøst»
- «Next level biohacking. Slik skal jeg kurere PMS»
- «N.N. ved Klinikk Økostjerna forklarer fordelene med NAD – også i tablettform, som man bør ta, ifølge alle eksperter på biohacking og antiage. NAD er også supert for huden! Det har jeg ikke tenkt på engang – super sideeffekt!»
- «Bor du i Alicante-området og vil prøve? N.N. og Kevin er klare for å ta imot dere som vil prøve NAD ila høsten, om det blir nok interessenter. Let me know!»

Klassifisering av produkter til intravenøs behandling med NAD

Direktoratet for medisinske produkter er delegert myndighet til å vurdere hvorvidt et stoff eller produkt er omfattet av legemiddeldefinisjonen. DMP vurderer blant annet innhold, produktets form og markedsføring. Klassifisering av legemidler innebærer en helhetlig vurdering av hvert produkt i det enkelte tilfellet. Legemiddeldefinisjonens hensikt er å sikre at produkter som brukes/skal brukes til medisinsk behandling er trygge og effektive.

Nikotinamidadenindinukleotid (NAD) er et coenzym som syntetiseres i vanlig kroppsvev, men primært i lever og nyrer. NAD finnes i alle kroppens celler og selges som kosttilskudd i Norge til peroralt inntak. Det er Mattilsynet som forvalter regelverket for kosttilskudd og kan vurdere om slike produkter er i tråd med regelverket. Innholdsmessig vil slike produkter ikke nødvendigvis falle inn under legemiddeldefinisjonen.

Produkter som skal injiseres anses generelt som reseptpliktige legemidler i Norge, med mindre de er CE-merket medisinsk utstyr eller faller inn under kosmetikkregelverket. Injeksjonsprodukter med farmakologisk aktive innholdsstoffer vil i de aller fleste tilfeller klassifiseres som legemidler.

DMP vurderer derfor at produkter til intravenøs bruk med nikotinamidadenindinukleotid (NAD) som virkestoff er legemidler basert på formen, dvs. at de oppfyller kriteriene i legemiddeldefinisjonen ved å være legemiddel per presentasjon.

Det finnes i dag ingen legemidler med markedsføringstillatelse i Norge med NAD som virkestoff.

Gjeldende rett

Legemiddeloven kap. 7 angir regelverket for reklame for legemidler. Utfyllende bestemmelser er gitt i legemiddelforskriften kap. 13. Det følger av legemiddeloven § 19 første ledd at reklame for legemidler skal være nøktern og sann. Legemiddeloven § 28 første ledd bestemmer at departementet fører tilsyn med at bestemmelsene i loven og bestemmelser gitt med hjemmel i loven overholdes.

Tilsynsmyndigheten er i legemiddelforskriften § 13-14 første ledd delegert til Direktoratet for medisinske produkter.

Legemiddelforskriften § 13-1 angir definisjon av reklame:

«Med reklame for legemidler forstås i dette kapitlet enhver form for oppsøkende informasjonsvirksomhet, kampanjer, holdningspåvirkning og andre tiltak som har til hensikt å fremme forskrivning, utlevering, salg eller bruk av legemidler».

Legemiddelforskriften § 13-3 oppstiller alminnelige bestemmelser for reklame for legemidler:
«Reklame er bare tillatt for legemidler som har markedsføringstillatelse i Norge.

Ved overtredelse av reklamebestemmelsene kan DMP kreve reklame stoppet eller inndratt, jf. legemiddelforskriften § 13-14 annet ledd.

Videre kan DMP for å redusere skadevirkningene av en reklame som etter endelig avgjørelse er forbudt eller stoppet, pålegge den som brukte reklamen å sende ut en beriktigelse til alle som mottok den ulovlige reklamen, jf. legemiddelforskriften § 13-15 bokstav b.

DMP kan også ilegge tvangsmulkt dersom pålegg gitt i vedtak ikke følges i henhold til frist, jf. legemiddeloven § 28 sjette ledd.

DMPs vurdering

For at reklame skal foreligge må to vilkår være oppfylt, jf. legemiddelforskriften § 13-1 første ledd. Det må foreligge en aktivitet, og denne aktiviteten må ha en bestemt hensikt. Aktiviteten i definisjonen er beskrevet som informasjonsvirksomhet, kampanjer, holdningspåvirkning og andre tiltak.

Aktivitetsbeskrivelsen er vid og siden den også omfatter «andre tiltak», vil markedsføringsaktiviteter generelt omfattes av definisjonen. Aktiviteten må også ha en hensikt i forhold til å fremme forskrivning, utlevering, salg eller bruk av legemiddelet. Aktører som har en økonomisk interesse knyttet til salg eller bruk av legemiddelet, vil normalt kunne regnes for å ha en reklamehensikt ved utøving av slik aktivitet.

EU-dom C-421/07 slår fast at hvis en tredjeperson gir opplysninger om helbredende eller forebyggende egenskaper om et legemiddel, kan det anses som reklame, selv om dette er helt uavhengig av produsenten eller selgeren av legemiddelet.

Videoen/storyen som er distribuert via Snapchat-kontoen benedictehaugaardno omtaler positive effekter av NAD i kombinasjon med bilder av intravenøs behandling med samme virkestoff:

- *«Next level biohacking. Slik skal jeg kurere PMS»*
- *«N.N. ved Klinikk Økostjerna forklarer fordelene med NAD – også i tablettform, som man bør ta, ifølge alle eksperter på biohacking og antiage. NAD er også supert for huden! Det har jeg ikke tenkt på engang – super sideeffekt!»*
- *«Bor du i Alicante-området og vil prøve? N.N. og Kevin er klare for å ta imot dere som vil prøve NAD ila høsten, om det blir nok interessenter. Let me know!»*

DMP vurderer derfor at kombinasjonen av informasjon og bilder fremstår som klart salgsfremmende for intravenøs behandling med NAD, da den informerer om produktets positive egenskaper og informerer om hvor man kan henvende seg for behandling med produktet.

DMP legger til grunn at Benedicte Haugaard AS er et kommersielt foretak som bruker digitale kanaler, eksempelvis Snapchat i sin markedsføring, og dette taler for at aktiviteten omfattes av definisjonen av reklame.

Reklame er bare tillatt for legemidler som har markedsføringstillatelse i Norge, jf. legemiddelforskriften § 13-3 første ledd. Det finnes ingen legemidler med markedsføringstillatelse i Norge med NAD som virkestoff.

DMP vurderer derfor at foreligger ulovlig markedsføring av et legemiddel uten markedsføringstillatelse i Norge.

I e-post den 11.08.2025 uttaler Benedicte Haugaard at dette ikke er en reklame og legger ved kvittering for både behandling og kjøp av tilskudd. Hun uttaler videre at hun benytter seg av ytringsfriheten og kan legge ut det hun vil, så lenge det ikke er reklame.

I e-post den 13.08.2025 legger Benedicte Haugaard til at dette var en ubetalt snapstory som kun lå live i 24 timer, som automatisk er fjernet. Hun gjentar at innlegget ikke er reklame og at det egentlig skulle postes på Instagram som en reel, men at dette blir droppet.

DMP vil presisere at ytringsfriheten er en grunnleggende rettighet i Norge og er forankret i Grunnloven § 100 samt i Den europeiske menneskerettskonvensjon (EMK) artikkel 10. Ytringsfriheten er likevel ikke absolutt, jf. EMK artikkel 10 nr.2 ved at ytringsfriheten kan begrenses når dette er forskrevet ved lov og nødvendig i et demokratisk samfunn.

Kommersielle ytringer har et svakere vern enn politiske og samfunnsmessige ytringer. Dette fremgår blant annet av St.meld. nr.26 (2003-2004) «Om endring av Grunnloven § 100», hvor det uttales at kommersielle ytringer i utgangspunktet befinner seg utenfor ytringsfrihetens kjerneområde. Videre fremgår det i stortingsmeldingen at eksisterende lovgivning med forbud mot reklame for tobakk og alkohol ikke er ansett å stride mot Grunnloven. DMP kan ikke se at det foreligger hensyn som skulle tilsi at kommersiell reklame for legemidler bør vurderes annerledes enn kommersiell reklame for tobakk og alkohol. Tvert imot tilsier hensynet til folkehelsen og forbrukervern at restriksjoner på dette området er nødvendige.

En slik forståelse må også anses å være forankret i praksis fra Den europeiske menneskerettsdomstol (EMD) som har lagt til grunn at reklame og annen økonomisk motivert kommunikasjon kan underlegges strengere begrensninger enn ytringer av samfunnsmessig betydning, se *X and Church of Scientology v. Sweden*, 1979.

Videre har EU-domstolen i sak C-421/07 slått fast at kommersielle ytringer kan underlegges nasjonale restriksjoner dersom de er lovhjemlet, forholdsmessige og begrunnet i legitime formål. Domstolen fremhever også at ytringer fra tredjepart utenfor kommersiell virksomhet kan anses som reklame dersom de kan påvirke forbrukerne og skade folkehelsen. Dette taler for at DMP kan fatte vedtak om ulovlig reklame for legemidler uten markedsføringstillatelse, selv om avsender av reklamen påberoper seg ytringsfrihet.

DMP legger til grunn at reklame for legemidler uten markedsføringstillatelse er ulovlig, også når den publiseres på sosiale medier. En slik video/story er en kommersiell ytring i form av reklame for et legemiddel. DMP vurderer videre at informasjonen ikke er en del av en debatt av allmenn interesse eller tilsvarende ytringer som vernes av Grunnloven § 100, og at den kommersielle ytringen/reklamen i denne saken faller utenfor kjernen av ytringsfriheten i Grunnloven § 100.

Benedicte Haugaard fremhever at dette var en ubetalt snapstory, og at hun selv har betalt for behandling og tilskudd.

Det er ikke en forutsetning at Benedicte Haugaard har mottatt betaling, rabatter eller andre tjenester fra produsenten eller selgeren av legemiddelet for at videoen/storyen skal anses som reklame. Det



Direktoratet for
medisinske produkter

29.08.2025

25/19900-6

Pål Magnus Nordby

side 5 av 5

avgjørende er om videoen/storyen er å anse som oppsøkende informasjonsvirksomhet, kampanjer, holdningspåvirkning og andre tiltak som har til hensikt å fremme forskrivning, utlevering, salg eller bruk av legemidler.

DMP legger til grunn at videoen/storyen er distribuert til personer som ikke uoppfordret har bedt om informasjon om NAD IV og er å anse som oppsøkende informasjonsvirksomhet. Videre inneholder videoen/storyen bilder av behandlingen i kombinasjon med salgsfremmende påstander. Det faktum at videoen/storyen også inneholder annonser med lenke til en nettside hvor Benedicte Haugaard markedsfører et annet produkt, taler for at hensikten med videoen/storyen er å fremme salget av produkter til intravenøs behandling med NAD.

DMP vurderer derfor at videoen/storyen er reklame for produkter til intravenøs behandling med NAD. Slike produkter klassifiseres i Norge som legemidler.

Reklame er bare tillatt for legemidler som har markedsføringstillatelse i Norge, jf. legemiddelforskriften § 13-3 første ledd. Det finnes ingen legemidler med markedsføringstillatelse i Norge med NAD som virkestoff.

DMP opprettholder derfor sin vurdering om at det foreligger ulovlig markedsføring av et legemiddel uten markedsføringstillatelse i Norge.

Klagerett

Vedtaket kan påklages, jf. forvaltningsloven § 28. Klagen sendes DMP til e-post reklame@dmp.no. Frist for å klage er tre uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til dere. Dersom DMP ikke finner grunnlag for å omgjøre vedtaket, vil saken sendes videre for behandling til Helse- og omsorgsdepartementet. For nærmere informasjon om klageretten, se <https://www.dmp.no/om-oss/organisasjon/klage-pa-forvaltningsvedtak>

Vennlig hilsen
Direktoratet for medisinske produkter

Pål Magnus Nordby
Legemiddelinspektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.